



## Motie 7 van 2014

### MOTIE VAN WANTROUWEN

Aan de voorzitter van de raad

Geachte voorzitter,

Hierdoor deel ik u mede dat wij onder verwijzing naar artikel 40 Reglement van Orde een motie indienen, vreemd aan de orde van de dag, voor de raadsvergadering van 6 februari 2014, met als onderwerp: wantrouwen ten aanzien van wethouder W. Westerman.

Overwegende dat:

- Voornoemd wethouder de raad niet juist en tijdig geïnformeerd heeft over het uitlopen van de werkzaamheden van BAM inzake de renovatie van het stadhuis (de raad heeft de informatie over het ontbinden van de overeenkomst in eerste instantie uit de media moeten vernemen, alvorens hier een collegebericht over te ontvangen),
  - Voornoemd wethouder de raad niet geïnformeerd heeft over eventuele boeteclausules inzake de renovatie van het stadhuis,
  - Voornoemd wethouder geen duidelijkheid heeft verschaft over het inzetten van een andere aannemer dan wel over een reële nieuwe opleveringsdatum en de eventueel hiermee gepaarde (extra) vertraging en/of kosten,
  - Voornoemd wethouder in zijn zittingsperiode geen enkele voortgang heeft geboekt ten aanzien van de continuering van de functies van het Witte Theater en hiermee niet tegemoet komt aan het besluit van de raad, waardoor momenteel geen sprake is van enige programmering. Hierbij noteren wij het volgende:
1. Voornoemd wethouder is slecht met één ondernemer in onderhandeling gegaan over de voortzetting van de functies van het Witte Theater. Puur op basis van het feit, dat deze ondernemer in bepaalde scenario's geen heil zag, zoekt de wethouder alleen voor hem naar andere structuren.
  2. Door deze handelswijze heeft de wethouder geen plan B (alternatief) achter de hand, hetgeen kan leiden tot de definitieve sluiting van het Witte Theater.
  3. De wethouder heeft zijn pijlen gericht op één uitbater, terwijl het uitbaten van een theater een heel specifiek vakterrein is, en het daarom zinnig was het theater breed op de markt te brengen. Dit heeft de wethouder verzuimd.
  4. Eveneens heeft hij ten aanzien van de onderhandelingen geen overleg gepleegd met de raad, maar deze voortdurend in de waan gelaten, dat 'witte rook' op korte termijn te verwachten was.
  5. Zijn onderhandeling met slechts één ondernemer en de capriolen om een modus te vinden voor de uitbating van het theater, moeten worden geschaard onder de noemer 'voorkeursbehandeling'. Daarmee wekt de wethouder zich schuldig te zijn aan voortrekkerij en ondoorzichtig beleid.
  6. In het voorjaar van 2013 heeft de wethouder opdracht van de raad gekregen voor het zomerreces helderheid te verschaffen. Het verschaffen van deze duidelijkheid is telkenmale uitgesteld.

7. De wethouder heeft feitelijk zijn handen afgetrokken van een oplossing voor het Witte Theater, gezien het feit dat enig besluit op zijn vroegst na de verkiezingen zal vallen (waardoor niet een, maar twee seizoenen voor het theater verloren gaan), en dat terwijl hij in het voorjaar van 2013 opdracht van de raad heeft gekregen om nog voor het zomerreces helderheid te verschaffen.

En overwegende dat:

- Voornoemd wethouder geen voortgang boekt ten aanzien van de re-lokatie van het Pieter Vermeulen Museum en ook hierbij de raad onvolledig en onvoldoende informeert. Voornoemd wethouder heeft alternatieven nooit serieus willen overwegen en ook gereserveerde gelden heeft hij niet aangewend om de huidige beroerde situatie van het museum te verbeteren,
- Voornoemd wethouder tijdens de sessie over het Pieter Vermeulen Museum, november 2013, met minachting heeft gehandeld op de vraag van de raad naar eventuele subsidiegevers, door haar de opdracht te geven dit zelf uit te zoeken,
- Voornoemd wethouder ten aanzien van het Pieter Vermeulen Museum ook zijn verantwoordelijkheid niet heeft genomen door een definitief besluit over de verkiezingen heen te tillen,
- Voornoemd wethouder de raad, en met name zijn eigen fractie, zonder respect behandeld middels het gebruik van onnodige, spottende krachttermen, waarmee hij het ongelijk van de raad, naar zijn mening, wil aantonen,
- Voornoemd wethouder bij de nota Kunst en Cultuur nadrukkelijk het onderdeel Kunst buiten de nota wenste te houden, waarmee de wethouder zijn portefeuille onvoldoende in volledigheid ten uitvoer brengt,
- Voornoemd wethouder de zorgen van de raad ten aanzien van de tekorten waarmee de bibliotheek kampt heeft genegeerd, door de raad hierover, tot op heden, geen informatie te verstrekken,
- Voornoemd wethouder zijn portefeuille Monumentenbeleid niet transparant uitvoert en indien dit onderwerp ter sprake komt hier voornamelijk afwijzend en afhoudend op reageert, waarbij hij zich niet collegiaal opstelt door de verantwoordelijkheid bij zijn collega met de portefeuille wonen neer te leggen,
- Voornoemd wethouder na het bereiken van Velsen Mondiale Gemeente op geen enkele wijze inhoud heeft gegeven aan deze portefeuille, daar waar de raad in gekend dient te worden, dan wel de opdracht van de raad dient te verantwoorden,
- Voornoemd wethouder publiekelijk afstand heeft genomen van zijn eigen fractie en hierdoor niet langer de vertegenwoordigende wethouder voor deze fractie is.

Constaterende dat;

De heer Westerman zich op vele fronten niet bekwaam heeft getoond en met enige regelmaat geen blijk van respect voor de raad heeft laten zien, is de raad van Velsen van mening deze motie in te dienen.

De raad van Velsen spreekt uit (dictum);

- *Dat er geen basis van vertrouwen meer bestaat tussen wethouder W. Westerman en de raad van Velsen.*
- *Dat voornoemde wethouder hierdoor onvoldoende basis heeft voor verdere voortzetting van zijn werk als wethouder voor de gemeente Velsen,*
- *Dat voornoemde wethouder derhalve zijn zetel in het College ter beschikking dient te stellen.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

Toelichting:

Verwijzend naar bovenstaande zijn er vele feiten op basis waarvan het vertrouwen in voornoemde wethouder opgezegd wordt.

Het feit dat de wethouder onvoldoende aantoonbare feiten heeft gerealiseerd en de raad hierbij langdurig op meerdere manieren aan het lijntje heeft gehouden, heeft ertoe bijgedragen dat er binnen de gemeente Velsen sprake is van een afbraakbeleid.

Middels zijn verbale gaven heeft voornoemd wethouder zich telkens aan zijn verantwoordelijkheid onttrokken door een rookgordijn op te trekken.

Aangezien voornoemde wethouder tevens portefeuillehouder is van de renovatie van het stadhuis stellen wij hem in deze in gebreke. Hij heeft onvoldoende de vinger aan de pols gehouden en onvoldoende overleg getoond met de aannemer, waardoor deze onwenselijke vertraging (en opzegging van de overeenkomst) tot stand is gekomen. Tevens is de raad hierover op geen enkele wijze geïnformeerd en diende de raad uit de media het nieuws te vernemen.

Behalve zijn falen ten aanzien van eerder genoemde onderwerpen, heeft de wethouder ook binnen de eigen politieke organisatie een onoverkomelijk en onwenselijk schisma veroorzaakt op basis van onoprechte informatie.

Mede door de steun van de eigen fractie en de vaak dubieuze informatie die deze ontving, heeft de wethouder zich tot op heden kunnen handhaven. De wethouder heeft, met het oog op de komende verkiezingen, zich onlangs echter plotseling gedistantieerd van zijn eigen fractie en daarmee het vertrouwen van de fractie teniet gedaan.

IJmuiden, 6 februari 2014

GroenLinks  
GroenLinks

Ernst Merhottein  
Reina de Haan